



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PL. ÚS 2/2017-6

Ústavný súd Slovenskej republiky na neverejnom zasadnutí pléna 25. januára 2017 predbežne prerokoval návrh Krajského súdu v Prešove, zastúpeného predsedníčkou senátu JUDr. Antóniou Kandravou, na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky o súlade § 711 ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov s čl. 20 ods. 1, čl. 21 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 a 3 Ústavy Slovenskej republiky v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 13 ods. 3 a 4 Ústavy Slovenskej republiky, s čl. 6 ods. 1 a čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a s čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a takto

r o z h o d o l :

Návrh Krajského súdu v Prešove **o d m i e t a** pre nesplnenie zákonom predpísaných náležitostí.

O d ô v o d n e n i e :

I.

1. Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) bol 3. augusta 2015 doručený návrh Krajského súdu v Prešove (ďalej aj „krajský súd“ alebo „navrhovateľ“), zastúpeného predsedníčkou senátu JUDr. Antóniou Kandravou, na začatie konania podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len

„ústava“) o súlade § 711 ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“) s čl. 20 ods. 1, čl. 21 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 a 3 ústavy v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 13 ods. 3 a 4 ústavy, s čl. 6 ods. 1 a čl. 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dohovor“) a s čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu k Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd (ďalej len „dodatkový protokol“).

2. Vo svojom návrhu krajský súd uvádza: *„Návrh smeruje proti Národnej rade Slovenskej republiky, vedľajším účastníkom je vláda Slovenskej republiky.*

Za odôvodnenie návrhu žiadame považovať celé odôvodnenie pripojeného uznesenia č. k. 21 Co 188/2013-275 zo dňa 19.11.2014.

Vzhľadom na tieto dôvody navrhujeme, aby Ústavný súd Slovenskej republiky prijal tento návrh v spojení s uznesením č. k. 21 Co 188/2013-275 na ďalšie konanie a vyniesol tento nález:

Ustanovenie § 711 ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka nie je v súlade s článkami 20 ods. 1, čl. 21 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2, 3 v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 13 ods. 3, 4 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1, 8 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd a čl. 1 ods. 1 dodatkového protokolu Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“

3. K návrhu krajský súd pripojil dve uznesenia pochádzajúce z konania, z ktorého návrh doručený ústavnému súdu vzišiel. Prvým uznesením č. k. 21 Co 188/2013-265 z 19. novembra 2014 (právoplatné 5. januára 2015) krajský súd *„prerušuje... konanie do rozhodnutia Ústavného súdu Slovenskej republiky o návrhu Krajského súdu v Prešove na začatie konania o súlade ustanovení všeobecne záväzného právneho ustanovenia Občianskeho zákonníka o prepadnej 3-mesačnej lehote na podanie žaloby o neplatnosť výpovede z nájmu bytu“*. Druhým uznesením č. k. 21 Co 188/2013-275 z 19. novembra 2014 (právoplatné 13. júla 2015) krajský súd *„postupuje návrh Ústavnému súdu Slovenskej republiky na zaujatie stanoviska k nesúladu ustanovenia § 711 ods. 6 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka s článkami 20 ods. 1, čl. 21 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2, 3 v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 13 ods. 3, 4 Ústavy Slovenskej republiky a čl. 6 ods. 1, 8 ods. 1*

Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd s čl. 1 ods. 1 Dodatkového protokolu Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd.“.

II.

4. Podľa čl. 125 ods. 1 písm. a) ústavy ústavný súd rozhoduje o súlade zákonov s ústavou...

5. Podľa čl. 144 ods. 2 ústavy ak sa súd domnieva, že iný všeobecne záväzný právny predpis, jeho časť alebo jeho jednotlivé ustanovenie, ktoré sa týka prejednávanej veci, odporuje ústave, ústavnému zákonu, medzinárodnej zmluve podľa čl. 7 ods. 5 alebo zákonu, konanie preruší a podá návrh na začatie konania na základe čl. 125 ods. 1. Právny názor ústavného súdu obsiahnutý v rozhodnutí je pre súd záväzný.

6. Podľa § 37 ods. 1 zákona Národnej rady Slovenskej republiky č. 38/1993 Z. z. o organizácii Ústavného súdu Slovenskej republiky, o konaní pred ním a o postavení jeho sudcov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) ak osoby uvedené v § 18 ods. 1 písm. a) až f) dospejú k názoru, že právny predpis nižšej právnej sily nie je v súlade s právnym predpisom vyššej právnej sily..., môžu podať ústavnému súdu návrh na začatie konania.

7. Podľa § 18 ods. 1 písm. d) zákona o ústavnom súde ústavný súd začne konanie, ak návrh podá súd v súvislosti so svojou rozhodovacou činnosťou. Podľa § 19 zákona o ústavnom súde súdom podľa § 18 ods. 1 písm. d) sa rozumie príslušný senát alebo samosudca. Podľa § 21 ods. 4 zákona o ústavnom súde ak je účastníkom konania súd, zastupuje senát jeho predseda.

8. Ústavný súd podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh predbežne prerokuje na neverejnom zasadnutí bez prítomnosti navrhovateľa. Pri predbežnom prerokovaní každého návrhu ústavný súd skúma, či dôvody uvedené v § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde nebránia jeho prijatiu na ďalšie konanie. Podľa tohto ustanovenia návrhy vo veciach, na prerokovanie ktorých nemá ústavný súd právomoc, návrhy, ktoré nemajú náležitosti predpísané zákonom, neprípustné návrhy alebo návrhy podané niekým zjavne

neoprávneným, ako aj návrhy podané oneskorene môže ústavný súd na predbežnom prerokovaní odmietnuť uznesením bez ústneho pojednávania. Ústavný súd môže odmietnuť aj návrh, ktorý je zjavne neopodstatnený.

9. Ústavný súd návrh navrhovateľa predbežne prerokoval na neverejnom zasadnutí pléna ústavného súdu podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde a dospel k záveru, že návrh nespĺňa procesné podmienky, za splnenia ktorých ústavný súd môže vec prerokovať a o nej rozhodnúť.

10. Navrhovateľ vo svojom návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov neuviedol žiadne argumenty, ktorými by podporil návrh na vyslovenie nesúlady, iba uviedol: *„Za odôvodnenie návrhu žiadame považovať celé odôvodnenie pripojeného uznesenia č. k. 21 Co 188/2013-275 zo dňa 19.11.2014.“*

11. Ústavný súd predovšetkým poukazuje na to, že každý návrh na začatie konania pred ústavným súdom musí bez výnimky spĺňať všeobecné náležitosti, ktoré sa týkajú formy a obsahu návrhu na začatie konania pred ústavným súdom. Pokiaľ ide o obsahové náležitosti, v zmysle § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde každý návrh na začatie konania pred ústavným súdom musí obsahovať, akej veci sa týka, kto ho podáva, prípadne proti komu návrh smeruje, akého rozhodnutia sa navrhovateľ domáha, odôvodnenie návrhu a navrhované dôkazy.

12. Z § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde vyplýva, že odôvodnenie každého návrhu na začatie konania pred ústavným súdom (vrátane odôvodnenia návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov) je neoddeliteľnou súčasťou samotného návrhu na začatie konania pred ústavným súdom. Zo zákona o ústavnom súde nevyplýva, aby za odôvodnenie návrhu na začatie konania pred ústavným súdom bolo považované iné, než odôvodnenie obsiahnuté v návrhu na začatie konania pred ústavným súdom.

13. Z uvedeného vyplýva, že v zmysle § 20 ods. 1 zákona o ústavnom súde navrhovateľ nedisponuje možnosťou „žiadať“ ústavný súd o to, aby za odôvodnenie jeho návrhov na začatie konania o súlade právnych predpisov bolo považované odôvodnenie

právoplatného uznesenia tvoriace prílohu jeho návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov (PL. ÚS 46/2015).

14. V tejto súvislosti ústavný súd pre úplnosť dodáva, že podľa doterajšej rozhodovacej činnosti ústavného súdu (PL. ÚS 16/02, PL. ÚS 3/98, PL. ÚS 25/2014, PL. ÚS 39/2014) okrem iných procesných náležitostí je procesným predpokladom na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov všeobecným súdom aj prerušenie konania, pričom tento procesný predpoklad všeobecný súd preukazuje uznesením, ktoré obsahuje výrok o právoplatnom prerušení konania.

15. V prípadoch, ak návrh na začatie konania o súlade právnych predpisov podáva všeobecný súd, jediným účelom pripojenia právoplatného uznesenia o prerušení konania vedeného pred všeobecným súdom je preukázať splnenie procesného predpokladu na podanie návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov všeobecným súdom, a to právoplatné prerušenie konania pred všeobecným súdom. Tak to je aj v danom prípade, keď navrhovateľ právoplatným uznesením o prerušení konania, ktoré ako prílohu pripojil k svojmu návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov, preukázal, že došlo k právoplatnému prerušeniu konania vedeného pred krajským súdom.

16. Vychádzajúc z uvedeného ústavný súd konštatuje, že v návrhu krajského súdu na začatie konania o súlade právnych predpisov absentuje odôvodnenie, ktoré je podstatnou obsahovou náležitosťou každého návrhu na začatie konania o súlade právnych predpisov (v danom prípade napadnutého ustanovenia Občianskeho zákonníka ako nesúladného s čl. 20 ods. 1, čl. 21 ods. 1, čl. 46 ods. 1 a čl. 47 ods. 2 a 3 ústavy v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 13 ods. 3 a 4 ústavy, s čl. 6 ods. 1 a čl. 8 ods. 1 dohovoru a s čl. 1 ods. 1 dodatkového protokolu). S prihliadnutím na uvedené ústavný súd dospel k záveru, že návrh krajského súdu na začatie konania o súlade právnych predpisov nespĺňa náležitosti vyžadované zákonom o ústavnom súde, čo samo osebe odôvodňuje odmietnutie návrhu na začatie konania podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde (m. m. PL. ÚS 9/2012, PL. ÚS 1/2014, PL. ÚS 7/2014, PL. ÚS 32/2015, PL. ÚS 34/2015).

17. V tejto súvislosti ústavný súd zdôrazňuje, že každý návrh na začatie konania pred ústavným súdom musí mať ustanovené náležitosti, aby mohol byť ústavným súdom meritórne prerokovaný. Táto požiadavka sa bez rozdielu vzťahuje na každý typ konania vrátane konania o súlade právnych predpisov a na každého navrhovateľa vrátane súdu, v tomto prípade okresného súdu. Návrh, ktorý nemá všetky zákonom ustanovené náležitosti, nie je spôsobilý na meritórne prerokovanie ústavným súdom, pričom ústavný súd je oprávnený takýto návrh odmietnuť.

18. Ústavný súd majúc na zreteli uvedené skutočnosti pri predbežnom prerokovaní podľa § 25 ods. 1 zákona o ústavnom súde dospel k záveru, že návrh navrhovateľa na začatie konania o súlade právnych predpisov neobsahuje odôvodnenie, ktoré by spĺňalo dostatočné ústavno-právne požiadavky (m. m. PL. ÚS 9/2012, PL. ÚS 1/2014, PL. ÚS 7/2014, PL. ÚS 32/2015, PL. ÚS 34/2015), a preto ho odmietol podľa § 25 ods. 2 zákona o ústavnom súde z dôvodu nesplnenia zákonom predpísaných náležitostí.

P o u č e n i e : Proti tomuto rozhodnutiu nemožno podať opravný prostriedok.

V Košiciach 25. januára 2017